

### **Особенности смыслового чтения у детей с детским церебральным параличом**

За основу исследования была взята теория научения Э. Торндайка, и работа В. М. Воронин, Н. В. Быкова, А. Р. Миронова, Е. Г. Санникова «Новый подход к оценке ментального утомления» [1]. Основатель теории научения Э. Торндайк рассматривал сознание как систему связей, объединяющую идеи по ассоциации. В качестве двух основных законов научения Торндайк предложил закон упражнения и закон эффекта. Согласно первому, чем чаще какое-то действие повторяется, тем глубже оно отпечатывается в сознании. Закон эффекта гласит, что связи в сознании устанавливаются более успешно, если реакция на стимул сопровождается поощрением. Для описания значимых ассоциаций Торндайк использовал термин «принадлежность»: связи легче устанавливаются, когда объекты как бы принадлежат друг другу, т. е. взаимозависимы. Научение облегчается, если заучиваемый материал осмыслен. Торндайк сформулировал также концепцию «распространения эффекта» – готовности усвоить сведения из областей, смежных с теми областями, которые уже знакомы.

Торндайк представлял повествовательную информацию в виде иерархической структуры, где более важные высказывания поддерживаются менее важными. Компонентами такой иерархии являются пропозиции. Пропозиции рассматриваются как наименьшие единицы знания, которые могут быть выделены в отдельное высказывание. Рассказы, согласно П. В. Торндайку [3], обычно имеют определенную структуру, включающую описание обстановки, персонажей, тему или сюжет, эпизоды, результат, развязку и т. д., вокруг которых и образуется рассказ.

Чтение не самое любимое занятие школьников. По данным М. Н. Русецкой [2], 25–30 % учащихся младших классов общеобразовательных

школ при достаточном уровне интеллектуального и сенсорного развития имеют нарушения чтения, связанные с трудностями смысловой стороны чтения. Торндайк написал рассказ «Остров круга», состоящий из 170 слов (его структура полностью соответствует теории содержания пропозиций), который использовался в нашем исследовании.

Для пилотажного исследования были опрошены 31 учащихся из Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 17 с углубленным изучением отдельных предметов. Участвовали дети с синдромом ДЦП (7 человек) и здоровые дети. Процедура исследования была такова: испытуемый садился за компьютер, где была включена программа «Остров круга», на экране видна только одна из пропозиций, в виде целого предложения, либо нескольких слов. Нажатие на кнопку «мыши» переключает на экране следующую пропозицию. После прочтения текста испытуемый пишет изложение. Результаты изложения интерпретируются и подсчитывается количество воспроизведенным пропозиций. Есть 4 вида пропозиций, пропозиция 1 с максимальным значением смысла, а значит его воспроизведение наиболее вероятно, соответственно, пропозиция 4 с минимальным.

#### Описание результатов.

Пропозиция 1 – это развязка сюжета и тема. Пропозиция один, согласно теории, имеет самое важное значение, а значит наиболее вероятно, что именно ее воспроизведут. Результаты обработки данных показывают, что у детей с синдромом ДЦП средний результат по пропозиции 1 – 2,1. У детей без синдрома результат – 1,3.

Пропозиция 2 – это описание обстановки, присутствует в самом начале рассказа, это географическое положение, сведения об острове и жителях и так далее. И вновь результат у детей с ДЦП больше, чем у детей без синдрома. У детей с ДЦП средний балл – 5,5; у детей без синдрома – 4,3. Следовательно, дети с синдромом ДЦП лучше воспринимают описание пространства, суть

текста, то есть самое начало рассказа. В основном дети с ДЦП обращают внимание на начало текста и на развязку, но сюжет текста они тоже понимают.

Пропозиция 3 больше описывает жителей острова, а не пространство. На этот раз результат у детей без синдрома больше, чем у детей с ДЦП – 1,5 и 1, соответственно.

Пропозиция 4 еще больше раскрывает сюжет, указывает на то, что приводит к развязке. В данном случае у детей с синдромом и у детей без синдрома результаты одинаковые – по 1,25. Следовательно, различия в понимании жителей острова, их деятельности и так далее небольшие, а понимание отдельных частей сюжета и формирование целостной картины и итога одинаковое у детей с синдромом ДЦП и у детей без синдрома.

Общий вывод по исследованию. Дети легко понимают начало сюжета, завязку, и основную суть и мысль текста, но запомнить всю последовательность событий, которые привели к конечному результату в тексте они не могут. Больших различий в восприятии текста между детьми с ДЦП и здоровыми детьми не наблюдается.

### **Литература**

1. Новый подход в оценке ментального утомления / В. М. Воронин, Н. В. Быкова, А. Р. Миронова, Е. Г. Санникова // Психологический вестник Уральского государственного университета. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2008. Вып. 6. С. 194–198.
2. Русецкая, М. Н. Экспериментальное изучение когнитивных причин нарушений чтения // Дефектология. 2007. № 5. С. 82–91.
3. Содержание смыслового текста. [Электронный ресурс]. URL: [http://wiki.tgl.net.ru/index.php/ %D0 %A1 %D0 %BC %D1 %8B %D1 %81 %D0 %BB %D0 %BE %D0 %B2 %D0 %BE %D0 %B5\\_ %D1 %87 %D1 %82 %D0 %B5 %D0 %BD %D0 %B8 %D0 %B5](http://wiki.tgl.net.ru/index.php/%D0%A1%D0%BC%D1%8B%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5_%D1%87%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) (дата обращения 07.03.16).